

PROTOKÓŁ OCENY WNIOSKÓW

złożonych w ramach konkursu pn.: Polskie szlaki turystyczne. Edycja 2026

Nr wniosku: DT-...../2026

Nazwa Wnioskodawcy:

adres:

Nazwa zadania:

A. Ocena formalna

	Kryteria formalne	SPEŁNIA	NIE SPEŁNIA	NIE DOTYCZY
Ocena prawna				
1.	Podpisanie elektroniczne wniosku, przez osoby uprawnione, zgodnie z reprezentacją ujawnioną w dołączonym do wniosku KRS lub zaświadczeniu z ewidencji stowarzyszeń zwykłych lub podpisane przez osoby umocowane do podpisania ww. dokumentów na mocy upoważnienia lub pełnomocnictwa dołączonego do wniosku, zgodnie z wytycznymi w rozdziale VI Programu.			
2.	Podpisanie elektroniczne załącznika do wniosku nr 1, przez osoby uprawnione, zgodnie z reprezentacją ujawnioną w dołączonym do wniosku KRS lub zaświadczeniu z ewidencji stowarzyszeń zwykłych lub podpisane przez osoby umocowane do podpisania ww. dokumentów na mocy upoważnienia lub pełnomocnictwa dołączonego do wniosku, zgodnie z wytycznymi w rozdziale VI Programu.			
3.	Podpisanie elektroniczne załącznika do wniosku nr 2, przez osoby uprawnione, zgodnie z reprezentacją ujawnioną w dołączonym do wniosku KRS lub zaświadczeniu z ewidencji stowarzyszeń zwykłych lub podpisane przez osoby umocowane do podpisania ww. dokumentów na mocy			

	upoważnienia lub pełnomocnictwa dołączonego do wniosku, zgodnie z wytycznymi w rozdziale VI Programu.			
4.	Podpisanie elektroniczne, załącznika do wniosku nr 3 przez osoby uprawnione, zgodnie z reprezentacją ujawnioną w dołączonym do wniosku KRS lub zaświadczeniu z ewidencji stowarzyszeń zwykłych lub podpisane przez osoby umocowane do podpisania ww. dokumentów na mocy upoważnienia lub pełnomocnictwa dołączonego do wniosku, zgodnie z wytycznymi w rozdziale VI Programu.			
5.	Dołączenie statutu podmiotu wnioskującego o dofinansowanie o treści aktualnej na dzień składania wniosku w formie skanu podpisanego elektronicznie przez osobę/-y uprawnioną/-e lub upoważnioną/-e do składania wniosku, zgodnie z rozdziałem VI Programu.			
6.	Dołączenie aktualnego na dzień składania wniosku wyciągu z innego rejestru bądź ewidencji właściwej dla formy organizacyjnej Wnioskodawcy w formie skanu podpisanego elektronicznie przez osobę/-y uprawnioną/-e lub upoważnioną/-e do składania wniosku – o ile dotyczy.			
7.	Dołączenie niezbędnych zgód i pozwoleń na prace renowacyjne znakarskie (zgoda właścicieli lub zarządców terenu np. nadleśnictwa, gmin, prywatnych gruntów) w formie skanu podpisanego elektronicznie przez osobę/-y uprawnioną/-e do składania wniosku lub upoważnioną/-e, zgodnie z rozdziałem VI Programu.			
8.	Dołączenie niezbędnych zgód i pozwoleń w zakresie nowych prac znakarskich (zgoda na umieszczanie znaków od właścicieli terenu przez który przebiega szlak), w formie skanu podpisanego elektronicznie przez osobę/-y uprawnioną/-e do składania wniosku lub upoważnioną/-e zgodnie z rozdziałem VI Programu.			
9.	Dołączenie pozwoleń w zakresie wytyczania nowego szlaku, jeśli Wniosek o dofinansowanie dotyczy zadania. Wytyczanie nowych szlaków turystycznych (np. zgody nadleśnictwa, GDDKiA, Starostw, itp.) – w formie skanu podpisanego elektronicznie przez osobę/-y uprawnioną/-e do składania wniosku, lub upoważnioną/-e, zgodnie z			

	rozdziałem VI Programu.			
10.	Dołączenie Upoważnienia/ Pełnomocnictwa do podpisywania dokumentów w formie skanu podpisanego elektronicznie przez osobę/-y upoważnioną/-e do składania wniosku, zgodnie z rozdziałem VI Programu – o ile dotyczy.			
11.	Oświadczenie o posiadaniu wyodrębnionego rachunku bankowego lub subkonta do obsługi środków pochodzących z dofinansowania wraz z numerem rachunku w formie skanu podpisanego elektronicznie przez osobę/-y uprawnioną/-e do składania wniosku lub upoważnioną/-e.			
12.	Oświadczenie potwierdzające, że osoby uprawnione do dysponowania środkami wnioskującego podmiotu i do reprezentowania tego podmiotu w kontaktach zewnętrznych nie były karane za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.			
13.	Oświadczenie o zgodności dokumentów/informacji ze stanem prawnym i faktycznym.			
14.	Oświadczenie czy wnioskujący podmiot jest bądź nie jest „Zamawiającym” w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).			
15.	Potwierdzenie zapoznania się z Programem i załącznikami do Programu.			
16.	Działalność w obszarze turystyki lub krajoznawstwa jest jednym z celów statutowych.			
17.	Okres działalności wnioskującego podmiotu wynosi co najmniej 2 lata.			
Ocena finansowa				
1.	Sprawdzenie poprawności rachunkowej wniosku.			
2.	Sprawdzenie poprawności rachunkowej załącznika nr 1 do wniosku.			
3.	Sprawdzenie poprawności rachunkowej załącznika nr 2 do wniosku.			
4.	Sprawdzenie poprawności rachunkowej załącznika nr 3 do wniosku.			
5.	Termin realizacji zadania zgodny z terminem wskazanym w			

	Programie.			
6.	Oświadczenie dotyczące uzyskania zwrotu lub odliczenie podatku VAT zawartego w wydatkach poniesionych na realizację zadania.			
7.	Oświadczenie, że wkład własny nie jest finansowany ze środków przekazanych przez Ministra Sportu i Turystyki w ramach innych konkursów bądź naboru wniosków.			
8.	Wysokość dofinansowania zgodna z zapisami Programu (rozdział II).			
9.	Wymagany wkład własny w wysokości minimum 10% kosztów całkowitych zadania.			
10.	Wymagany wkład własny finansowy w wysokości minimum 5% kosztów całkowitych zadania.			
11.	Wysokość kosztów pośrednich pochodzących z dofinansowania nie przekracza równowartości 10 % kwoty kosztów bezpośrednich przyznanego dofinansowania.			
12.	Posiadanie wyodrębnionego rachunku bankowego (lub subkonta) do obsługi środków pochodzących z dofinansowania.			

1. Ocena formalno-prawna wniosku:

UWAGI:

.....

Imię i nazwisko członka Komisji odpowiedzialnego za ocenę formalno-prawną

.....

2. Ocena formalno-finansowa wniosku:

UWAGI:

.....

Imię i nazwisko członka Komisji odpowiedzialnego za ocenę formalno-finansową

.....

Wniosek został zakwalifikowany przez Komisję jako:

Spełniający wymogi formalne/ Niespełniający wymogów formalnych.

B. Ocena merytoryczna (punktowa, każdy członek zespołu wypełnia osobno)

Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Punktacja	Ocena
1	Wpływ zadania na rozwój turystyki społecznej	<p>Dostępność dla osób ze szczególnymi potrzebami (0 pkt – 8 pkt)</p> <p>Wnioskodawca powinien wykazać, w jaki sposób realizacja zadania pozytywnie wpłynie na kwestie dostępności szlaku turystycznego dla osób ze szczególnymi potrzebami. Dostępność pozwala osobom, które mogą być wykluczone, na korzystanie ze szlaków na zasadzie równości z innymi osobami. Na udostępnienie szlaku osobom ze szczególnymi potrzebami wpływa wiele elementów, w tym w szczególności infrastruktura zapewniająca bezpieczeństwo, jak np. poręcze, barierki, nawierzchnia umożliwiająca poruszanie się osób z niepełnosprawnością ruchową, infrastruktura miejsc postojowych, specjalistyczne tablice informacyjne z mapami przebiegu szlaku turystycznego, jak mapy multisensoryczne czy tyflograficzne, mapy dotykowe oraz tabliczki brajlowskie, systemy nawigacyjne typu Yourway, Totupoint.</p> <p>Do grup osób ze szczególnymi potrzebami zalicza się przede wszystkim osoby starsze, osoby z niepełnosprawnościami, w tym z tymczasową</p>	<p>0 pkt – Wnioskodawca nie zawarł informacji o zakresie i formach udostępnienia szlaku osobom ze szczególnymi potrzebami</p> <p>3 pkt - Wnioskodawca zapewnił specjalistyczne tablice informacyjne z mapami przebiegu szlaku turystycznego, jak np. mapy multisensoryczne czy tyflograficzne, mapy dotykowe oraz tabliczki brajlowskie</p> <p>2 pkt – Wnioskodawca zapewnił infrastrukturę miejsc postojowych</p> <p>3 pkt – Wnioskodawca zapewnił infrastrukturę dotyczącą bezpieczeństwa, jak np. poręcze, barierki, nawierzchnię utwardzoną, umożliwiającą poruszanie się osób z niepełnosprawnością ruchową, systemy nawigacyjne</p> <p>Punkty sumują się.</p>	0-20

		niepełnosprawnością, a także osoby sprawujące opiekę nad dziećmi.		
		<p>Dostępność cyfrowa (0 pkt – 4 pkt)</p> <p>Wnioskodawca powinien wykazać, w jaki sposób realizacja zadania pozytywnie wpłynie na kwestie dostępności cyfrowej np. pełna zgodność ze standardami WCAG 2.1 poprzez określenie poziomu spełnienia kryteriów</p>	<p>0 pkt - system nie spełnia kryteriów dostępności lub spełnia je w stopniu minimalnym, brak istotnych elementów dostępności (np. brak alternatyw tekstowych, brak nawigacji klawiaturowej)</p> <p>1 pkt – system spełnia podstawowe kryteria na poziomie A – minimalne wymagania (np. podstawowe teksty alternatywne, podstawowa nawigacja klawiaturowa)</p> <p>2 pkt. – system spełnia większość kryteriów poziomu A oraz częściowo poziomu AA – poprawna struktura strony, dobre kontrasty, dostępność podstawowych funkcji</p> <p>3 pkt. – system spełnia pełne kryteria poziomu A i AA – wszystkie kluczowe elementy dostępności są zaimplementowane i działają poprawnie, nawigacja jest intuicyjna, multimedia mają napisy i audiodeskrypcję</p> <p>4 pkt – system spełnia kryteria poziomu A, AA oraz częściowo AAA – bardzo wysoki poziom dostępności, dodatkowe funkcje ułatwiające korzystanie osobom z różnymi niepełnosprawnościami, pełna zgodność z WCAG 2.2 (lub 2.1)</p> <p>Punkty nie sumują się</p>	
		<p>Korzyści dla społeczności lokalnej (jako element turystyki zrównoważonej) (0 pkt – 8 pkt)</p>	<p>0 pkt – wnioskodawca nie wskazał korzyści dla społeczności lokalnej</p> <p>2 pkt – wykazano pozytywny</p>	

		<p>Ocenię podlegają wskazane we wniosku korzyści dla społeczności lokalnej wynikające z realizacji zadania.</p>	<p>wpływ na tworzenie nowych możliwości spędzenia wolnego czasu dla mieszkańców</p> <p>2 pkt – wykazano pozytywny wpływ na wzmocnienie więzi społecznej, poczucia dumy i identyfikacji z miejscem mieszkańców</p> <p>2 pkt – wykazano pozytywny wpływ na budowanie regionalnej i lokalnej tożsamości kulturowej oraz kompetencji kulturowych</p> <p>2 pkt – wykazano pozytywny wpływ na zachowanie/ wzmocnienie dziedzictwa historycznego, autentycznej kultury, tradycji i odrębności społeczności lokalnych, regionalnej i lokalnej tożsamości</p> <p>Punkty sumują się.</p>	
2	Ocena efektów rzeczowych zadania	<p>Trwałość szlaku turystycznego (0 pkt – 4 pkt)</p> <p>Ocenię podlegają efekty rzeczowe powstałe w wyniku realizacji zadania, wskazujące w szczególności na sposób zapewnienia trwałości funkcjonowania szlaku turystycznego, określenia odpowiedzialności za utrzymanie i naprawy elementów szlaku turystycznego, a także kierunki rozwoju szlaku w długiej perspektywie czasu, przy uwzględnieniu aktualizacji jego przebiegu, zagospodarowania i dostępności.</p>	<p>0 pkt – nie wykazano we wniosku zapewnienia trwałości szlaku turystycznego</p> <p>2 pkt – wykazano we wniosku zapewnienie trwałości szlaku turystycznego</p> <p>4 pkt – wykazano zapewnienie trwałości szlaku turystycznego i aktualizacji przebiegu, zagospodarowania i dostępności szlaku turystycznego oraz określono kierunki rozwoju szlaku w długiej perspektywie czasu</p> <p>Punkty nie sumują się.</p>	0-10
		Cyfryzacja/digitalizacja (0	0 pkt – brak elementów	

		<p>pkt – 4 pkt)</p> <p>Ocenić podlega stopień cyfryzacji projektowanego szlaku turystycznego, w tym rozwiązania zwiększające jego dostępność, poszerzające ofertę wzbogacania doświadczeń turystów.</p>	<p>cyfrowych w projekcie</p> <p>1 pkt – podstawowe działania cyfryzacyjne, np. cyfrowa rejestracja przebiegu szlaku, publikacja map online</p> <p>3 pkt – rozbudowane działania cyfryzacyjne: interaktywne mapy, aplikacje mobilne, cyfrowe tablice informacyjne, systemy rezerwacji online – budowa spójnego systemu</p> <p>4 pkt - innowacyjne rozwiązania cyfrowe: wykorzystanie technologii VR/AR, systemy zarządzania ruchem turystycznym oparte na danych, integracja z platformami big data, narzędzia do personalizacji doświadczenia turysty, e-usługi o wysokim poziomie dojrzałości</p> <p>Punkty nie sumują się.</p>	
		<p>Mierzalność przewidywanych efektów realizacji zadania (0 pkt – 2 pkt)</p> <p>Ocenić podlega stopień określenia i skonkretyzowania efektów, jakie przyniesie projekt, oraz ich mierzalność i możliwość weryfikacji.</p>	<p>0 pkt - brak opisu przewidywanych efektów lub opis jest ogólnikowy i niemierzalny</p> <p>1 pkt - opisano efekty projektu w sposób częściowo mierzalny</p> <p>2 pkt - efekty są jasno określone, mierzalne, ilościowe</p> <p>Punkty nie sumują się.</p>	

3	Potencjał instytucjonalny i doświadczenie	<p>Potencjał instytucjonalny i doświadczenie (0 pkt – 10 pkt)</p> <p>Ocenie podlega zdolność realizacji zadania w oparciu o posiadane i przedstawione zasoby rzeczowe i kadrowe organizacji. Ocenione zostanie doświadczenie organizacji w realizacji zadań o podobnym charakterze z ostatnich trzech lat. Oceniona zostanie adekwatność wskazanych kompetencji do rodzaju wykonywanych zadań.</p>	<p>0 pkt. – nie opisano we wniosku żadnych elementów potencjału do realizacji zadania</p> <p>5 pkt – we wniosku opisano część elementów potencjału do realizacji zadania, np. wskazano kompetencje, które będą posiadać osoby realizujące zadanie</p> <p>10 pkt - we wniosku opisano szczegółowo wszystkie elementy potencjału do realizacji zadania, w tym wskazano zasoby rzeczowe, zasoby kadrowe, czyli osoby realizujące zadanie wraz z ich kompetencjami i doświadczeniem, doświadczenie w realizacji zadania o podobnym charakterze</p> <p>Punkty nie sumują się.</p>	0-10
4	Harmonogram realizacji zadania	<p>Harmonogram realizacji zadania (0 pkt – 10 pkt)</p> <p>Ocenie podlega adekwatność działań do zaplanowanych rezultatów zadania, czy harmonogram jest konkretny, logiczny, szczegółowy i zrozumiały, czy zawiera wszystkie niezbędne informacje co do zakresu zadania, terminów wykonania poszczególnych działań oraz ich wykonawców.</p>	<p>0 pkt - harmonogram nieczytelny, niespójny lub brak harmonogramu</p> <p>3 pkt – harmonogram bardzo ogólny, bez jasno określonych etapów lub terminów, możliwe ryzyko opóźnień</p> <p>6 pkt – harmonogram zawiera główne etapy i terminy, ale nie uwzględnia szczegółów lub buforów czasowych</p> <p>8 pkt – harmonogram spójny, realistyczny, obejmuje główne działania i terminy, z ograniczonymi rezerwami</p> <p>10 pkt - harmonogram szczegółowy, realistyczny, obejmuje wszystkie etapy, logicznie powiązane działania, uwzględnia możliwe ryzyka i buforów czasowe</p>	0-10

			Punkty nie sumują się.	
5	Kosztorys realizacji zadania	<p>Kosztorys realizacji zadania (0 pkt – 10 pkt)</p> <p>Ocenie podlega racjonalność każdego wydatku. W ramach oceny racjonalności wydatku oceniane będzie, czy przedstawiono koszty w podziale na koszty rodzajowe. Ocenie podlega zasadność poszczególnych wydatków oraz to, czy zakres i plan finansowy zadania odzwierciedlają działania ujęte w harmonogramie realizacji zadania, jak również poprawność dokonania analizy kosztów zadania, w tym sposób oszacowania wysokości poszczególnych wydatków oraz czy Wnioskodawca przeprowadził rozeznanie rynku i wskazał źródła danych, na podstawie których określono kwoty poszczególnych wydatków. Ocenie podlega również sposób szacowania i uzasadnienie deklarowanego wkładu własnego deklarowanego przez Wnioskodawcę.</p>	<p>0 pkt - nie zapewniono we wniosku żadnych informacji pozwalających na ocenę kryterium</p> <p>4 pkt - poszczególne pozycje przedstawione są w sposób jednostkowy i wyspecyfikowany</p> <p>4 pkt – poszczególne pozycje kosztowe odzwierciedlają działania i planowane do realizacji cele zadania, ujęte w harmonogramie działań</p> <p>2 pkt - wnioskodawca przeprowadził rozeznanie rynku i wskazał źródła danych, na podstawie których określono kwoty poszczególnych wydatków</p> <p>Punkty sumują się.</p>	0-10

6	Unikalność szlaku turystycznego	<p>Unikalność szlaku turystycznego (0 pkt – 10 pkt)</p> <p>Cechy, które przyciągną uwagę potencjalnych użytkowników i wyróżnią go na rynku, czy np. udostępnia atrakcje przyrodnicze, krajobrazowe lub np. łączy turystykę pieszą i kajakową.</p> <p>Unikalność jest tu rozumiana przede wszystkim jako:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. innowacyjność – szlak wyróżnia się na rynku swoją oryginalnością, pomysłowością i innowacyjnym podejściem do zaspakajania potrzeb turystów, 2. rzadkość – szlak oferuje coś, czego nie ma na rynku lub co jest dostępne tylko w nielicznych miejscach w Polsce, 3. autentyczność – szlak jest związany z lokalną kulturą, tradycją i historią oraz umożliwia turystom autentyczne doświadczenia, powiązane z dziedzictwem i potencjałem miejsca. 	<p>0 pkt – nie opisano we wniosku i nie wykazano unikalności zadania, w żadnym z ww. aspektów unikalności zadania.</p> <p>5 pkt – częściowo wykazano unikalność zadania, tj. wskazano jeden lub dwa aspekty unikalności zadania</p> <p>10 pkt – wykazano kompleksową unikalność zadania</p> <p>Punkty nie sumują się.</p>	0-10
7	Zasięg oddziaływania	<p>Zasięg oddziaływania (0 pkt – 5 pkt)</p> <p>Ocenić podlegać będzie faktyczny lub planowany przebieg szlaku turystycznego, jego lokalizacja na terenie gminy czy kilku gmin, na terenie jednego czy też kilku województw, a także na terenie Polski, w tym odcinki szlaków międzynarodowych, przebiegające przez Polskę.</p>	<p>0 pkt - ograniczony do jednej miejscowości bez znaczenia turystycznego</p> <p>2 pkt - szlak lokalny</p> <p>3 pkt - szlak regionalny</p> <p>4 pkt - szlak ponadregionalny</p> <p>5 pkt – odcinek szlaku międzynarodowego, przebiegającego przez Polskę</p> <p>Punkty nie sumują się.</p>	0-5

8	Zdolność do funkcjonowania szlaku turystycznego oraz jego głównych atrakcji w ciągu roku	<p>Zdolność do funkcjonowania szlaku turystycznego oraz jego głównych atrakcji w ciągu roku (0 pkt – 5 pkt)</p> <p>Ocenie podlega, czy szlak turystyczny będzie dostępny dla potencjalnych odbiorców niezależnie od warunków pogodowych, przez okres co najmniej 4 miesięcy w roku, a także czy w okresie funkcjonowania szlaku zapewniona zostanie faktyczna możliwość korzystania ze szlaku oraz zwiedzenia atrakcji szlaku.</p>	<p>0 pkt – szlak funkcjonuje krócej niż 2 miesiące</p> <p>2 pkt – szlak funkcjonuje 4 miesiące</p> <p>5 pkt – szlak funkcjonuje dłużej niż 4 miesiące, także poza miesiącami letnimi i zapewniona została faktyczna możliwość korzystania ze szlaku oraz zwiedzania jego atrakcji</p> <p>Punkty nie sumują się.</p>	0-5
---	--	---	---	-----

Uzasadnienie oceny merytorycznej Zespołu oceniającego:

.....

.....

Imiona i nazwiska członków Komisji odpowiedzialnych za ocenę merytoryczną

.....członek Komisji (koordynator Zespołu)

..... członek Komisji

..... członek Komisji

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ: pkt.

C. Ocena Ministra

Lp.	Kryterium oceny	Maksymalna liczba punktów	Ocena
1.	Ocena merytoryczna członków Komisji	80	
2.	Wpływ na rozwój turystyki ¹	20	
	Łączna ocena maksymalnie	100	

¹· znaczenie dla rozwoju turystyki społecznej lub realizacja zadań na terenach, które ucierpiały wskutek zdarzeń kryzysowych.

WYNIK OSTATECZNY: pkt (Suma punktów oceny merytorycznej członków Komisji oraz punktów Ministra).

PRZYZNANA DOTACJA: zł.

(słownie: zł).